

PRAWO

7575

1

7575. Jus.

kat.komp.

DISPUTATIO POLITICĀ
P R I O R;

Disquirens:

NUM JUDEX

SEMPER SECUNDUM

LEGES, AN ETIAM INTER-

DUM SECUNDUM ÆQUITATEM

JUDICARE DEBEAT?

Quam

DIVINO AUXILIANTE

NUMINE,

CONSENTIENTE AMPLISSIMA

FACULTATE PHILOSOPHICA,

IN CELEBRI ALBERTINA

P R Æ S I D E

M. MATTHÆO Kunstmann/

R. P.

Eruditorum publicæ disceptationi subiicit

JOHANNES FRIDERICUS Kressen/

Regiomonte Pruss.

Anno M DC LXXXVI. a. d. 8. Maji

H. L. 2. S.

REGIOMONTI, PRÆLO REUSNERIANO.

540. a.

1617. 27. 34.
V I R O
MAGNIFICO, AMPLISSIMI^q
NOMINIS
DOMINO
DNO. DANIELI
BRESSEY

Serenissimi ac Potentissimi Ele-
ctoris Saxoniae Inspectori Telonii
terrestris gravissimo, ejusdemque rei pen-
sariae in Lipsiâ deputato supremo
dignissimo,

Hæreditario Domino in Rahns-
dorff & Pürsten &c.

MÆCENATI, PROMOTORI
ac PATRUIO venerando,
colendo;



D.D.D.

Qui feras undiq; agitandi studio in syl-
vas & montes olim rapiebantur, iis
more traditum fuit patrio, ut, quas
belluas nanciscantur venando, earum den-
tes Dianæ sacros facerent, rebus supra vo-
tum fluentibus. Nec deerat, qui bipen-
nem utring; obtusam sacris Minervæ ap-
pendere liminibus, non dubitabat; neq;
enim obscurum ipsi erat, non tam ad mu-
neris dignitatem, quàm consecrantis ani-
mum respectum haberi. Et mihi animus
esse idem videtur, qui Magn.^{ca} Tuæ Am-
pl.^{dini} retusam utring; exercitationem banc,
suspensâ licet diu cogitatione, tandem in-
scribere suscepi, certò persuasus, Te, quem
gravioribus addicasti studiis & negotiis a-
nimum, hunc ad humiliora benevolè demis-
surum, & Præsentem Laborem NOMI-
NI TUO inscriptum, PATROCI-
NIO FAVOREq; OPTIMI MÆ-

CENATIS esse complexurum. Labor
studiumq; hoc si AD SINUM TUUM
FAVOREMq; admittatur, si gratum
acceptumq; fuerit, nec inscriptionis sva-
sorem pœnitebit consilii, nec me obsequii.
Fave, atq; æqui boniq; consule, diu bo-
nis artibus & Reip. superstes

Ita sperat

Magn.^{ca} Tuæ Ampl.^{is}

humillimus cliens

Joh. Frid. Kressen/
Reg. Prut.



Vem admodum plures aliæ in Politicâ sci-
entiâ occurrunt utiles, arduæ, magnisque
difficultatibus involutæ controversiæ: ita
non minor obscuritas, quæ tamen juxtâ
varietate jucunda & insigniori se com-
mendat utilitate, reperitur in iis, quæ su-
per Officiô Judicis agitari & moveri possunt, quæstionibus.
Id quod dicimus, suô testimoniô comprobare valet Favo-
rinus Philosophus. Apud Gellium enim Judicem Roma-
num petebatur pecunia, quæ dicebatur data numerataque
sed qui petebat, neque tabulis, neque testibus id factum
docebat. Et argumentis ad modum exilibus nitebatur,
constabat verò eum virum esse ferme bonum, multa quip-
pe & illustria probitatis ejus exempla expromebantur: il-
lum autem, unde petebatur, hominem esse non bonæ rei,
convictumque vulgò in mendaciis, plenum item perfidia-
rum & fraudum esse, ostendebatur; is verò cum suis Patro-
nis clamitabat, probari debere consuetis modis apud Gel-
lium Judicem, pecuniam ipsi datam esse, si non probaretur,
dimitti se oportere, & adversarium de calumniâ damnari.
Gellius, quid agendum, dubius, jussit diem diffindi, atque à
subselliis ire perrexit ad Favorinum Philosophum, quem in
eò tempore Romæ plurimum sectabatur, atque ei de causâ
ac de omnibus, quæ apud ipsum acta fuerant, ut res erat,
narrat omnia, ac petit, ut & ipsum illud, in quò hærebat, &
cætera etiam, quæ observanda ipsi forent in Officiô Judicis
faceret ipsum, ut earum rerum esset prudentior. Tum Fa-
vorinus: *Id quidem, inquit, super quò nunc deliberas, videri*

potest specie tenui parvâque esse, sed si de omni quoque Offi-
ciô Judicis praire Tibi me vis, nequaquam est vel hujus loci
vel hujus temporis: est enim disceptatio ista multijuga
& sinuosa quæstionis, multâque & anxîâ curâ &
circumspectiâ indigens, ut hæc ipsa refert Gellius Noct.
Att. XIV, 2. Ex plurimis illis, quæ circa materiam de Offi-
ciô Judicum in quæstionem venire solent, controversiis
hâc vice eam proponere & ventilare placuit, quâ disquiri-
tur: An Judex semper secundum Leges scriptas, an verò in-
terdum etiam secundum æquitatem judicare debeat? Quid
de hâc quæstione statuendum sit, ut manifestum fiat, in an-
tecessum, quid lex, quidque æquitas sit, venit excutien-
dum.

§. II. Lex, de quâ nobis maximè sermo est, est illa, quæ Ari-
stoteli vocatur *lex propria*, quâ Vir aliquis prudens potestatē
habens alicui populo, vel quâ Civitas ipsa sibi communi con-
sensu sanxit & statuit, publicæ salutis ergo sive in Scripturam
redacta sit, sive non. Ο ἢ νόμος ἀναγκαστικὸς ἔχει δύναμιν λό-
γου ὡν δὲ πῶς φερόμενος καὶ νῦν, quæ Lambinus ita: *Lex
autem vim habet ad cogendum valentem, quum sit ratio ab
aliquâ prudentiâ menteque profecta*, ita describit legem Phi-
losofophus lib. Eth. X, 10. paulô ante med. Νέμους δὲ δεῖν ἐμο-
λόγηται πόλεως κοινὸν ἀλλὰ γεγραμμάτων προστάτην πῶς καὶ
πρόφην ἕκαστου, quæ Franciscus Philolophus interpretatur ita:
*Lex est communis Civitatis consensus, qui scriptis preceperit,
quô modô unumquodque agendum sit*, ita Aristot. lib. de Rhe-
toricâ ad Alexandr. c. 2. satis ab initio. Idem repetit, cap.
sequenti ante med. Rhet. I, 13. paulô ab init. hæc Philoso-
phus habet: λέγω ἢ νόμον πῶς μὲν, ἴδιον πῶς ἢ κοινόν ἴδιον μὲν,
πῶς ἑκάστους ἄλλο μὲν πρὸς αὐτὸς, καὶ τῶν, πῶς ἄλλα
Φον.

Φον πὺν ἢ, γεγραμμένην κοινὸν ἢ, πὺν καὶ φύσιν ἐστὶ γδ, ὃ μαρ-
τύουνται τι πάντες, φύσιν κοινὸν δίκαιον καὶ ἀδίκον, καὶ μηδεμίαν
κοινωνίαν πρὸς ἀλλήλους ἢ, μηδὲ συνθήκην. quæ Muretus ita ver-
tit: *Legem autem dico aliam propriam, aliam communem: propriam quidem eam, quam sibi quisq. populus statuit, eamq. aut non scriptam, aut scripto comprehensam: communem autem eam, quæ naturalis est. Est enim justum quoddam natura: & injustum, de quò homines, quasi divinò quòdam instinctu vaticinantur, etiamsi nulla de eò inter illos communicatio aut pactio intercefferit. Neque enim ad rationem & essentiam legis præcisè requiritur descriptio Legis vel in membranâ, vel in ære, institutione enim etiam vocali & quidem firmiter atque potentius menti imprimi potest. Quò modò Lycurgus vetuit Leges suas scripto mandari, ut melius animò servarentur, uti testatur Plutarchus in Lycurg. Tom. I. f. 47. A. Et, si scriptura ad essentiã legis pertinet, quid fiet vetustissimis mortalium, omnium literarum penitus rudibus? De quibus audiamus Josephum contra Apion. lib. II. fol. 88. ant. med. *Legislatorem nostrum* (de Mose loquitur) *dico omnibus, quotquot usquàm commemorantur, Legislatoribus vetustate antecellere. Lycurgi enim & Solones, & Locrorum Zaleucus, denique omnes, qui apud Græcos sunt in admiratione nuper admodum, si cum illò conferantur, fuisse comperiuntur: quippe quum ne nomen quidem ipsum Legis (vovς) quondam apud Græcos notum fuerit, vel Homerò teste, qui in suo Carmine nunquàm eò usus est. Neque enim erat ejus tempore lex, sed indefinitis sententiis Regumque imperatis plebs regebatur. Unde & diu moribus non scriptis usi fuere: multa eorum è re nata subinde mutare soliti. Quid fiet omnibus Barbaris, apud quos itidem nullus scribendi usus? quales erant præci Germani, quos inclusas canticulis Leges suas canere**

canere publicè privatimque jussisse Tuiskonem, illum Germanorum Regem atque Parentem memorat. lib. I. Annal. Bojor. fol. 38. Aventinus ex Berosò; qui modus cantu leges memoriæ mandandi olim receptissimus fuit, adeò, ut hinc leges Cantilenæ fuerint dictæ, de quò conf. Arist. Problem. XXVIII. sect. 19. Quæ hætenus à nobis super scripturâ Legum disputata sunt, concludemus Aristot. testimoniò, quod legitur in præclarissimò ejus de rectâ Juventutis & Legibus consonâ educatione discursu: γεγραμμένων δὲ, inquit de Legib. ἢ ἀγεσθῶν, εἰδὲν αὖ δόξειε ἀγαθόν, i. e. *utrum scriptæ sint, annon scriptæ, nihil referre videtur.* Eth. X, 10. med. Essentiam igitur & formam Legum dicimus potius consistere in expressâ sanctione & latione, sive ea fiat voce, sive scriptò, sive aliò quocunque modò, per hanc enim lex, Lex est.

§. III. Leges, quas modò descripsimus, à Legislatoribus concipiuntur universaliter. ὁ μὲν νόμος καθ'ὅλας πᾶς, *omnis lex generalis est*, ait Arist. Eth. V, 14. ante med. A quò non abscedit Demosthenes, qui in Oratione in Aristogitonē fol. 492. legem vocat κοινὸν συνθήκην τῆς πόλεως, *communem Reip. sponsonem, commune pactum*; & Jctus Papinianus in leg. i. ff. de Leg. ipsam appellat *commune præceptum*. Non incommodè huc referimus, quod Heraclitus, quum Ephesii legem contra ipsum tulissent, dixit: *Audio, Ephesios legem contra me laturos, & ab omnibus Legibus abhorrentissimam. Lex enim nulla duntaxat in unum statuitur, sed judicium. Nesciunt Ephesii quò discrimine Judex & Legislator sint distincti. Et hoc quidem melius, siquidem incertum est, quisnam sit facturus; Judex verò conspicit ob oculos in judicium adductum, cui pœna constituitur.* Hæc Heraclitus in Epistolâ ad Hermodorum, quæ reperitur in volumine Anonymi

mi cuiusdam, in quò congestæ sunt epistolæ Philosophorum, Oratorum & Rhetorum sex & viginti, quod Venetiis ap. Aldum est excusum. Lex igitur à Legislatore conditur generalis. Non enim singulis, sed *universo generi*, ut ita Obertus Gifanius ad l. c. Aristotelis loquitur, statuitur. Cui amicè consentit Ulpianus, quando leg. 8. ff. de legib. inquit: *Jura non in singulas personas, sed generaliter constituuntur.* Siquidem neutiquam possunt leges specialiter sanciri: causa ejus est non in legibus, sed partim in legislatoribus, uti notat Philosophus Rhet. I, 13. post med. qui singularia ac facti circumstantias prævidere propter ἀκαταληψίαν quandam nequeunt, partim etiam, & quidem potissimum *in naturâ rerum earum, quæ sub actionem cadunt*, uti Aristot. non tantum Eth. V, 14. med. sed & Eud. IV, 8. loquitur: nam μὴ δύνασθαι εἶναι τὴν πραγμάτων φύσιν διορισμῷ καὶ υποβληθῆναι, ἄλλο τε ἄλλως ἐχόντων. Ἄριστος γάρ τιν ἢ τῶν πρακτῶν ἔλη καὶ πολλὰς εἶχεν τὰς μεταβολὰς, quæ verba sunt Andronici Rhodii, ut creditur, in cit. loc. Eth. V. & à Daniele Heinſiō ita redduntur: *Definitioni se subjici rerum natura non patitur, quum aliò atq; aliò se habeant modò.* Indefinita enim est rerum agendarum materia, multasque mutationes admittit. Et Rhet. I, 13. aliq. à fin. Aristoteles ita loquitur: Ἀναγκᾶν μὲν ἢ καθόλου εἰπεῖν, μὴ ἢ δὲ, ἀλλ' ὡς ὅτι τοπολύ. καὶ ὅτι μὴ ῥάδιον διορίσαι δι' ἀπειρίαν εἶναι, ὅτι τρεῖς αὖ σιδήρω, καὶ πλεονῶ καὶ ποῖα τινί. ὑπολείπεται γὰρ δὴ ὁ αἰὼν ἡσυχίας, καὶ μὲν τῶν. Ἄν ὅν ἢ αἰδιόριτον δέη δὲ νομοθετῆσαι, ἀνάγκη ὅπλ' εἰπεῖν. Quæ Muretus ita interpretatur: *Imò verò universè quidem loqui* (Legislatorem, de eò enim loquitur) *necesse est: res autem non ita se habet: sed plerumq;.* Et quæcumq; definire facile non est, propter infinitatem, ut quantum & quali ferrò quis alium vulneravit, atq; enim defecerit, si qui ea

enumerandò persequi velit. Si res igitur indefinita sit, & de eà tamen ferenda lex sit, legem universe loqui necesse est. Gemina hisce habet Platò in Politicò sive in lib. de Regnò satis post med. fol. 185. D. edit. Marsil. Ficini. ubi ait: ὅτι νόμος οὐκ ἂν ποτε δύνασται τὸ, τι ἄριστον, καὶ τὸ δικαιοτάτον ἀκριβῶς ἅμα πᾶσι φιλαβῶν, τὸ βέλτιστον ὁπιτάσσειν, αἱ γὰρ ἀνομοιοτήτες τῶν ἀνθρώπων, καὶ τῶν πράξεων καὶ τὸ μηδέποτε μηδὲν, ὡς εἰπεῖν ἔπεται, ἡσυχία ἀγειν τῶν ἀνθρώπων, ἐδὲν ἔωσιν ἀπλὴν ἐν ἐδὲν περὶ ἀπάντων καὶ ὅτι πάντα τὴν χρεόνον διαφάλλεσθαι τέχνῃ δὲ ἡλινδῶν, hæc ex interpretatione Marsilii Ficini ita sonant: Quoniam lex nequit, quod optimum omnibus est & justissimum sincerè comprehendendo, semper ita, ut opere precium est, precipere, quando hominum actionumque dissimilitudo instabilisque rerum humanarum conditio facit, ut ars nulla simplex quicquam & in universum de omnibus, perque omne tempus valens constituere possit. Idem ferè respondit Plato, quum à Cyrenæis rogaretur, ut leges ipsis scriptas relinqueret, Rempublicamq; constitueret, de quò legi potest Plutarchus in lib. ad Principem ineruditum, initio statim fol. 779. D. tom. II. Sufficit itaque, si Legislator jubet v. g. neminem esse lædendum aut vulnerandum: nec opus est, ut omnes circumstantiæ describantur, quandoquidem id fieri non possit. Quà in re nimis scrupulosi fuerunt olim populi Germaniæ Alemanni, Saxones, Franci, Longobardi & alii: sicut ex illorum legibus apparet, quarum magnam partem in unum Codicem compegit, & eruditissimo Glossario illustravit Frid. Lindenbrogius.

§. IV. Sed opinetur fortean quis, quoniam tanta est actionum in vitâ humanâ varietas, variis hisce factorum eventuumque speciebus succurri, & Justitiam in Civitate tantò felicius administrari posse, si multæ & quàm plurimæ
Leges

211. Jap.

Leges sanciantur. Sed quis Vir prudens ita sentiret, atque tale quid suaturus esset populo, qui unicè suæ salutis sit intentus, quum tale consilium non sit proficuum? ita enim Salus Reip. subrueretur, quies communis turbaretur: quò enim plures sunt leges, eò major litium fœtura; siquidem ἀντινομία, variz & contrariæ interpretationes ex legum multitudine nimia resultant, docente Zasio de Orig. Jur. fol. 282. B. cc. fin. Pertinet huc Apophthegma Arcefilai, quod reperitur apud Johannem Stobæum serm. 41. de Republica fol. 248. ante med. *Quemadmodum, inquit, multos oportet intrasse in urbem eam morbos, in quâ multi sunt Medici, multa pharmacopolia: ita Remp. quoque eam morbidam esse necesse est, in quâ multis opus est Legibus.* Tacit. Annal. Lib. III. cap. 27. fin. ait: *Corruptissimâ Rep. plurimæ Leges.* Facere non possumus, quin eximii Philologi pariter atque Juris Consulti, Justi Lipsii verba, licet duriora non-nihil, allegemus. Ita verò habent: *Plato verissimè: ὅτι πλεῖς τοῖς νόμοις, καὶ δύναιτο ὁ δὲ τῶν νόμων, καὶ βίος μοχθηρός. Quod ubi plurimæ Leges, ibi & Lites, itemq. Mores improbi. Deus bone, quam rem tetigit! & usus ubiq. gentium, aut temporum hoc affirmabit. Mancamus in Romanâ Rep. paucas ea initio habuit: paulò plures Decemviri addiderunt: & ita ad Principes fere mansit. Tunc sane plures: & à Justinianò plurimæ, quibus utimur; Lothario Imperatore, quum diu siluissent, eas reducente. -- Receptæ igitur sunt: sed quò fructu? Certè illo litium, nemo negaverit: quæ ex eò nimium quantum succreverunt. Europam vide, & mentior, nisi maxima ejus pars circa istas occupatur. Alii judicant, alii instruunt, alii agunt, & qui miserrimi sunt, eas habent. -- Nam quæ tam clara causa est, quæ non aliquâ lege, lege? imò interpretatione, (nam & has admisimus) obscuratur? Quæ*

tam improba, cui non dent colorem? ars enim facta est Causidicina, & perire captare aut capere laudem habet. Monit. & Exempl. Polit. II, 10. Id ergo dabit Resp. operam, ut non nimium multæ, sed paucae, optimæ, maximeque salutares constituentur. Auctor est Demosthenes legem fuisse apud Locros, ut si quis novam legem laturus esset, eam publicè collo in laqueum inserto suaderet; ut, si non placuisset lex, cives mox strangularent auctorem: unde factum est, ut in ducentis annis lex apud Locrenses nova nulla lata fuerit, eodem Demosthene teste Orat. contra Timocratem fol. 480. A. *Quos imitatus Carolus M. quàm parcissimus fuit in condendis novis Legibus: adeò, ut, quum tam diu vixisset Rex atque Imperator, per pauca Legum capita anxisset dicatur; sed in veteribus restituendis, ut servarentur, multus fuit: quò nomine eum maximoperè commendat Baron. Tom. IX. Annal. Anno Christi 801. f. 544. Quid? quod fieri non possit, ut singuli articuli & calus, quò tempore, locò, & modò illi evenerint, legibus comprehendantur: experimur enim singulis fere diebus & horis alia & alia incidere negotia; licet igitur araremus, si singulis hisce casibus leges constituere vellemus. Adducimus hic verba, quæ reperiuntur in Vol. II. Orat. Melch. Junii p. m. 401. init. Sunt, dicitur ibi, nili mea me memoria fallit, Legum in Digestis novem millia centum nonaginta octo: in Codice quatuor millia quingenta quinquaginta quatuor: Constitutiones in Novellis centum sexaginta sex. Verùm his non sunt comprehensa omnia: nec quidem comprehendere potuerunt, ob negotiorum humanorum, tum multitudinem, tum varietatem, & ingenii imbecillitatem, quæ in rebus singulis ac contingentibus cæcutire sæpe solet. H. I.*

§. V. Satiùs igitur fuerit, vanas has mittere cogitationes,

nes, & legem concipere universaliter, & quoniam quibusdam universaliter rectè dici non potest, exprimitur quod fit plerumque. Ita enim Philosophus: ὁ μὲν νόμος καθόλου πᾶσι. περὶ ἐνίων δ' ἐχ' εἶναι τε ὁρθῶς εἰπεῖν κατ' ἴλην. Ἐν οἷς ἐν ἀνάγκῃ μὲν εἰπεῖν καθόλου, μὴ οἷόν τε δὲ ὁρθῶς, τὸ ὡς ὁπποτέρου πλείον λαμβάνει ὁ νόμος. Quæ Lambinus ita vertit. *Lex omnis generalis est: de quibusdam autem rebus universè & generaliter rectè præcipi non potest. Itaq; quibus in rebus Legis vocem universam ac generalem esse necesse est, id autem non satis rectè fieri potest: in eis id sumit Lex, quod plerumq; solet evenire.* Eth.V, 14. circa med. *Ubi fieri non potest, ut de omnibus rectæ leges instituantur: de iis, quæ ut plurimum eveniunt, institui consuevere,* ita ad l. c. Michael Ephesius. His planè consentiunt J.Cti Romani, qui hoc ipsum in legibus suis inculcant. Refert enim Pompon. l. 3. ff. de leg. Theophrastum dixisse, *jura constitui oportere in his, quæ ὅπῃ τὸ πλεῖστον, i. e. ut plurimum accidunt, non quæ ἐκ ὁρμῆς γίνονται, i. e. ex inopinatō.* Julianus l. 10. ff. de leg. ait: *Neque Leges, neque S.Cta, ita scribi possunt, ut omnes casus, qui quandoq; inciderint, comprehendantur: sed sufficit, & ea, quæ plerumq; accidunt, contineri.* Paulus ex modò laudatō Theophrastō l. 6. ff. de leg. ait: *τὸ γὰρ ἅπαρ ἢ δις, i. e. quod enim semel aut bis existit τὰ ὁρμῆς αἰσῶν ἐν νομοθέτῃ, i. e. prætereunt Legislatores.* Conferri etiam huc potest l. 4. loci cit. Res hæc elegantissimo simili declaratur in Platonis Politicō sive Tractatu de regnō fol. 185. φέρε νῦν, ἀναλαβώμεν πάλιν μνήμη τὰς τῶν τέχνη γυμναζέντων ὁπποτέρους ἐν ταῖς πειράσεσσι δεχαῖς. Σω. τὸ πῶτον. ΕΞΕΝ. ὅπῃ ληπτέγγειν σὺν ἐγχωρεῖν ἡγνῆται καθ' ἓνα ἕκαστον τῶ σώματι τὸ πρῶτον ἐκάστῳ πρῶτον. ἀλλὰ παχύτερον οἰοῖται εἶναι ὡς ὁπποτέρου καὶ ὅπῃ πολλὰς τὴν τε λισσιτελέντος τοῖς σώμασι ποιεῖσθαι τὰς.

τάξιν. Σω. καλῶς. Ξ. διόδηγε κ' ἴσῃς πόνας νῦν διδόντες ἀθροίς, ἅμα μὲν ἐξορμῶσιν, ἅμα δὲ καταπαύσῃς δεύμε, καὶ πάλῃς, καὶ πόντων τῶν κ' τὰ σώματι πόνων. Σω. ἔστι ταῦτα. Ξ. καὶ τὸν νομοθέτην τοίνυν ἠρώμεθα, τὸν ταῖς ἀγέλαις ὀπισθεστήσονται τῇ δικαίᾳ πρὸς καὶ πᾶν πρὸς ἀλλήλους ξυμβωλαίων, μή ποθ' ἱκανὸν γνήσεσθ', πᾶσιν ἀθροίς προσηύκοντα ἀκριβῶς ἐνὶ ἐκάστῳ τὸ προσηκόν ἀποδιδόναι. Σ. τὸ γὰρ εἰκός. Ξ. ἀλλὰ τὸ τοῖς πολλοῖς γὰρ, οἷμαι καὶ ὡς ὀπιτοπολὺ καὶ πῶς ἔγωγε παχυτέρως ἐκάστοις τὸν νόμον ἵσσειν, καὶ ἐν γραμίμασιν ἀποδιδόναι, καὶ ἐν ἀγροσμάταις πατρίοις δ' ἔχει νομοθετῶν. Σ. ὁρθῶς. Quæ Marfil. Ficinus ita transtulit: Holp. Age nunc, referamus memoriâ præcepta illorum, qui arte quâdam Gymnasiis præsumt. Socr. Quanam? Holp. Arbitrantur quidem illi fieri non posse, ut quod sigillatim & unicuique, seorsum convenit, præcipiatur. Itaque quod communius est, quodq; & plurimis & plurimum conducere putant, instituendum censent. Socr. Præclare. Holp. Quam obrem dum aquis laboribus hodie cunctos adstringunt, paribusque exercitationibus agitant, fit ut vel nimis incitent, vel enervent, & inepta ad cursum palestramq; & alia certamina corpora reddant. Socr. Sic accidit. Holp. Legum quoque conditorem putemus suis gregibus præsentem, deque iustis operibus mutuisq; commercii iura dantem non posse dum cunctis in unum consulit, accuratè ad singulorum commoditatem jusve prospicere. Socr. Consentaneum est. Holp. Ceterum, ut arbitror, quod & plurimis & plurimum conducit communiter instituet, ac huiusmodi Leges & scriptis & non scriptis, sed Patriis moribus inducet. Socr. Rectè.

§. VI. Postquàm Legis Naturam & rationem, quantum nobis hîc sufficere potest, expendimus, restat, ut etiam quid æquitas sit, excutiamus. Describitur autem ea passim à Philolopho ut Eth. V, 14. post med. Διὸ δίκαιον μὲν ἔστι, καὶ βέλ-

βέλπὸν πν^Θ δικάζει· & τὴ ἀπλῶς δέ, ἀλλὰ τὴ διὰ τὸ ἀπλῶς
 ἀμαρτήματ^Θ. καὶ ἔστιν αὕτη ἡ φύσις ἡ τῶ δπαικῆς, ἐπανόρθω-
 μα νόμου, ἢ ἐλλείπει διὰ τὸ κατὰ. i. e. *aquum bonum jus est,*
tum quōdāmodo jure melius est, non eō, quod absolutè jus est, sed
eō peccato, quod ex simplici & generali sermone natum est.
Denique hac equi boni vis ac natura est, ut legis correctio
sit, quā aliquid ei deest, propterea quod generaliter loqui-
tur. Eudem. IV, 8. ante med. ita: τὸ δπαικῆς, αἰτ, δίκαιον μὲν
 εἶναι, & τὸ κτ^ρ τὸν νόμον δέ, ἀλλ' ἐπανόρθωμα νομῖμ^ε δικάζει. i. e.
aquum bonum jus est, non est tamen jus lege constitutum, aut
legitimum, sed juris legitimi correctio. Rhet. I, 13. post med.
 ita: τῶ ἰδίῳ νόμῳ καὶ ἐγλεξεαμμένῳ ἔλλειμμα. τὸ γὰρ δπαικῆς,
 δοκεῖ δίκαιον εἶναι. ἔστι δὲ δπαικῆς, τὸ πρὸς τὸν γεγραμμένον νό-
 μον δίκαιον εἶναι, i. e. *aquitas est partim propria legis & scri-*
ptæ supplementum. Equum enim videtur justum esse. Et
aquum est, quod prater scriptam Legem justum est. Igitur,
 quantum ex dictis colligere licet: *Æquitas est quidem sub*
genere Juris, est enim Jus quoddam, non tamen Lex, quum
sit Legis ἐπανόρθωμα, correctio, non quasi legem antiquet,
aboleat, aut tollat (hoc ipsum enim vis vocis correctionis
evincere videtur, correctio enim nihil est aliud, quàm e-
mendatio, & rei in melius restitutio; quod autem aboletur,
annihilatur & in totum tollitur, qui hoc corrigi, emenda-
ri, & in melius restitui dici possit?), sed quod quā Lex, quam
Legislator ob rerum naturam non nisi universaliter conci-
pere potuit, deficit, atque peccat, suppleat & emendet, &
quidem ita, sicut emendasset & supplevisset Legislator ipse,
si præsens esset. Optimè hæc explicat Andronicus Rho-
 dius in Paraphrasi suā ad Eth. V. 16. Græca, quia verba ali-
 quantum prolixa sunt, omittimus: *Quæ, ait, ut plurimum*
accidunt, Legislatores respiciunt. Etenim ut homo peregrinus
beKi

belli tempore muros ascendat atq; ex iis urbi subsidium ferat,
raro evenit, sapius verò ut in detrimentum urbis ascendat.
Cum ergo necessario illud sit sciendum, quò pacto ejusmodi sint
servanda leges; praterea quando, & in quibus; oportet quo-
que aliquem habitum dari, quò emendari errata possunt ejus-
modi. Talis verò est aequitas, quæ defectum supplet Legis, &
emendat erratum, novamq; definitionem, quam pratermisit
illa, quia singularia non potest nosse omnia, adjicit. Dicit
enim Vir aquus omnem, qui ascendat, peregrinum mori debe-
re, si infidiandi animò hoc fecerit. Sin feliciter rem gesserit,
non modò conservari, sed & premiis affici debere. Quæ ea-
dem & Legislator dixisset, si adesse potuisset: aut si hoc ipsum
scivisset, Legem ejusmodi tulisset. Eodemque modò similiter
etiam alias leges emendabit vir aquus. Gemina hîcce ha-
bet Michael Ephesius ad h.l. pluribusque exemplis adductis
rem exponit: Quum dixerit, ait, æquum & bonum legiti-
mi juris esse emendationem, emendat enim, quod in eò pecca-
tur: necessarium esse ostendit, legem, quæ ex pacto constat,
peccare ob rerum indeterminationem, quæ alias aliter eveni-
re consueverunt. Nam lex in universum sancit, eum qui de-
positum non reddiderit, infamem esse atque ignominiosum.
Peregrinum item si murum ascenderit, à civibus esse interfi-
ciendum: nec non eum, qui rem cum alienâ uxore habuerit,
castigari debere. Atq; unumquodq; horum, id est infamia,
interfectio, castigatio, justum est plerumque, sed incidit ta-
men, ut interdum justum minimè sit, sed peccatum. Quò modò
enim errans non est ac peccans jus illud, quod puniri jubet eum,
qui Tyranni uxorem violavit, atq; ita interfectio Tyranno Pa-
triam in libertatem asseruit? Quò modò item peccatum non
est existimandum vel maximum, peregrinum eò nomine velle
interficere, quod ingruentibus hostibus in murum ascendens
fortiter

*fortiter se gesserit, atq; urbem defenderit? Quum igitur lex in
universum abstinendum esse ab alienâ uxore præscribat, ac
propter ea ad supplicium trahatur, ille etiam, qui Tyrannum
eò modò interfecerat, æquus ac bonus hâc in parte defectum
legis corrigit. Si enim id novisset Legislator eventurum esse,
legi procul dubio addidisset, lexq; in hunc modum fuisset scri-
pta: A quâcunq; alienâ uxore abstinento, præter quam Ty-
ranni, si ex tali concubitu Civitatis libertas procuratur. Et
item: Peregrinus unusquisq; qui in bellò murum ascenderit,
occidatur, nisi is, qui defendenda urbis causâ id fecerit, for-
titerque se gesserit.*

S. VII. Succurrit igitur æquitas legis defectui, quando
legem ita corrigit, ut ipsam restringat, quod exempla, quæ
modò ex Ephesiò adducta sunt, declarant; ut tamen res
tantò fiat luculentior, unum adhuc addimus exemplum.
Sit lex v. g. ita generaliter concepta: Quicumque alienum
servum occiderit, is Domino tantum dare damnas esto,
quantis eò annò plurimi fuerit: Si jam Titius occiderit Sti-
chum Sempronii servum aggressorem, & Sempronius ita
agat contra Titium ex lib. IX. D. l. 2. ad Leg. Aquil. Qui-
cunque occiderit servum alienum, is damnas esto Domino
dare tantum, quanti is eò anno plurimi fuerit; Titius verò
occidit servum alienum, Stichum: Ergo Titius damnas
esto dare Domino tantum, quantum is eò annò plurimi
fuerit. Titius hic non negat se interemisse Stichum, quia
factum fatetur, sed aggressorem se prostravisse addit. Ipsa
itaq; æquitas huiusmodi casus singulares, excipit, ac proin-
de Reum Titium absolvit: Legem enim generaliter loquen-
tem, Qui servum alienum occidit, damnas esto dare &c. ita
restringit, nisi aggressor, nisi fur nocturnus, nisi diurnus cum
telò, nisi latro sit, & si quæ singulæ possumt esse plura. Sed
forte æquitatis etiam erit, legem ad alios quoq; casus exten-
dere.

dere, quàm in lege expressè sunt determinati. Accidere enim potest, ut lex de certâ aliquâ re jus statuât, aliud tamen ab hac oriatur casus, tùm si utriusq; ratio est similis, æquitas suader, ut illa lex ad hunc quoq; nuper incidentem casum extendatur, eique propter idem æquitatis fundamentum applicetur. Elegantia in hanc rem sunt verba Quintiliani, quæ reperiuntur in Declamatione ejus CCCXXI. *Nulla, inquit, tanta providentia potuit esse eorum, qui leges componebant, ut species criminum complecterentur. Nam & semper caventes nequitia vicisset: & jus ita multiplex atq; diffusum esset, ut pro incertò haberetur ignotum. Fecerunt ergò ut rerum genera complecterentur, & spectarent ipsam æquitatem. Multa ergo inveniuntur frequenter, quæ legum verbis non teneantur, sed ipsâ vi & potestate teneantur: quale hoc est. Sane enim concedam in præsentia Tibi, non illud judicium capitis: si tamen eandem vim habuit, quam judicium capitis, eandem poenam habere debet. Fingamus enim plura esse scelera, sicuti sunt, quæ ante punienda sunt. Nam quum lex etiam eum, qui falsò accusaverit, occidendi velit: manifestum est occidendum esse eum, qui templa incenderit, occidendum esse eum, qui Patriam prodiderit. Exemplò aliò dicta illustramus. Lege XII. Tabb. decretum erat, ut proximus agnatus tutelæ onus subiret, quod ab intestatò hæres esset, ut est ap. Rosin. Antiq. Rom. II. 6. p. 590. post med. nec non ap. Conr. Rittersh. in tractatu, quæ vocat Dodecadeltos p. 105. post med. Eâ lege expressè non erat prospectum libertorum pupillis: quum itaque eadem in utrisque ratio deprehendatur, quod sicuti proximus agnatus ab intestatò, ita libertò Patronus succederet, & ad utrumq; commodum hæreditatis perveniret, extensione facta etiam Patronum tutela pupillorum liberti onerârunt. Nam ubi est successionis emolumentum, ibi & tutelæ esse debet. ^{onibus} *Secundum naturam est, commoda cuiusque rei cum sequi, quem sequuntur incommoda,**

moda, dicitur in D. lib. 50. t. 17. leg. 10. quod hic secundum naturam esse dicitur, illud Terentius *Aequum* appellat, quando in Hecyrâ Act. V. sc. 3. fin. ita ait: *Multa ex quò fuerint com-
moda, ejus incommoda aequum est ferre.* Atq; hic est ille processus ad similia, qui exprimitur D. de Leg. l. 12. *Non possunt
omnes articuli singulatim aut legibus aut Senatus Consultis
comprehendi; sed quum in aliquâ causâ sententia eorum manifesta est, is, qui Jurisdictioni praest, ad similia procedere, atq;
ita jus dicere debet.* Idem l. 13. inculcatur. Ea verò ita habet: *Pedius ait, quotiens lege aliquid unum vel alterum introdu-
ctum est, bona occasio est cetera, quae tendunt ad eandem utili-
tatem, vel interpretatione, vel certè Jurisdictione suppleri.*

§. VIII. Sed quid dicendum, si quaeratur: An *Aequitas* semper est benignior, nunquàm severior interpretatio legis? Respondemus: Non negamus usum obtinuisse, ut illi potissimum dicantur *aqui & boni*, qui poenam in legibus statutam potius mitigant, quàm exasperant. Hinc *aquitas* Ciceroni vocatur *Juris laxamentum* in Orat. pro Cluentiò: conjungit idem *aquitatem* cum facilitate, quando de Serviò dicit: *Quod non magis Juris Consultus, quam Jusitici esset, & quae proficiscerentur à Legibus & à Jure Civili semper ad facilitatem aquitatemq; referret.* In Orat. IX. tom. fol. 900. G. In Jure Civili *aquitas* venit nomine *Benignitatis*, ut leg. 56. D. de R. J. *Humanitatis* l. 112. §. 2. D. condit. & demonstrat. l. 3. de offic. Praetor. appellatur etiam *benigna* l. 112. §. 1. D. de condit. & demonstrat. *Benignior* l. 192. D. de R. J. *Interpretatio*. Item *humanior sententia* l. 8. D. de pact. *Benignior acceptio* l. 1. §. 13. D. de obligat. & act. Eo verò adduci non possumus, ut existimemus, *aquitatem* nullò modò dici debere severiorem legis interpretationem. v. g. Lex apud nos est: Qui hominem interficit, decollator. Jam si quis Magistratum suum occideret, hæc certè poena per *aquitatem* foret exasperanda. Huc
non

non incommode referimus verba Philosophi ex Eth. V, 8. paulo ab init. Εἰ δὲ χυλὸν ἔχων ἐπάταξεν ὃ δὲ ἀντιπληγῆναι. καὶ οἱ ἀρχόντες ἐπάταξεν, ὃ πληγῆναι μόνον δεῖ, ἀλλὰ καὶ κολασθῆναι. i. c. Si quis Magistratum gerens aliquem pulsaverit, non est referendus: & si quis eum, qui Magistratum gerat, pulsaverit, non modò verberandus, sed & castigandus est. Inde factum, ut Aristoteles æquitatem non descripserit esse mitigationem, sed correctionem ἐπανόρθωμα legis, quæ fieri potest & mitigandò & exacerbandò. Neque inde Aristotelem nobis contrariari putandum est, quod Eth. V, 14. circ. fin. virum æquum sequenti modò describat: ὁ μὴ ἀπερσοδίκαιος ὅτι πὶ χεῖρον, ἀλλ' ἐλαττωπικὸς, καὶ περὶ ἔχων τὸν νόμον βοηθόν, ὁπρὸς δέ. Quæ Lambinus ita reddidit: Qui non est juris interpres in suâ causâ durior neque in deteriore partem propensus atque implicatus, sed de suò concedit potius, etiamsi legis auxiliò niti possit: is est æquus bonus. Sed Aristoteles l. c. nobis plane non adversatur, quod cuius patebit, qui, quæ Michael Ephesius ad l. c. commentatus est, expenderit, cuius explicationem propterea addimus. Verba ejus hæc sunt: Erit igitur æquus & bonus, qui -- non erit exactus juris executor in pejorem partē, h. e. qui omnia, quæ in Legibus sunt scripta, servare studebit, in pejorem partem interpretans. Non enim acerbè punire vult mala perpetrata, neq. in scriptò persistit, sed sententiam magis Legislatoris sectandam censet: etiamsi lex, i. e. scriptum ipsi ad hoc, i. e. ad acerbè puniendum auxiliari ac favere videatur. Ex quibus clarum est, Aristotelem h. l. illam legis severiorem interpretationem ab æquò virò remove, quæ est contra legislatoris mentem & sententiam, in quâ nec nos æquitatem ponimus, sed talem interpretationem acerbiorē ad æquitatem reducimus, quam ipse legislator, si præsens foret, approbaret.

Committunt ergò tale quid obijcientes fallaciam

ignorationis Elenchi.

§. IX.

